



PU-2380-159-047-128/2020/IR

Wrocław, dnia 12.11.2020 r.

- internet

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY W CZĘŚCI 1, 2 I 3 POSTĘPOWANIA

Działając na podstawie art. 92 *Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) uprzejmie informuję, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest Rozbudowa systemu łączności radiowej w jednostkach Policji województwa dolnośląskiego (KP Szczawno Zdrój, KP Bolków) oraz zakup sprzętu łączności radiowej w ramach pierwszego wyposażenia (PP Smolec), sprawa nr PU-2380-159-047-128/2020/IR, Zamawiający uznał za najkorzystniejszą i wybrał:

Część 1 postępowania:

Oferta nr 1

PERFECT Paweł Mieszkowski Barbara Tarnawska Sp. j.

Al. 3 Maja 5A/41

00-401 Warszawa

cena brutto zł 13 527,54

okres udzielonej gwarancji 60 miesięcy

Część 2 postępowania:

Oferta nr 1

PERFECT Paweł Mieszkowski Barbara Tarnawska Sp. j.

Al. 3 Maja 5A/41

00-401 Warszawa

cena brutto zł 138 705,87

okres udzielonej gwarancji 60 miesięcy

Część 3 postępowania:

Oferta nr 1

PERFECT Paweł Mieszkowski Barbara Tarnawska Sp. j.

Al. 3 Maja 5A/41

00-401 Warszawa

cena brutto zł 14 520,15

okres udzielonej gwarancji 60 miesięcy

Uzasadnienie:

Część 1 postępowania:

W terminie składania ofert, tj. do dnia 03.11.2020 r. do godziny 11:00 złożono następujące oferty:

Oferta nr 1

PERFECT Paweł Mieszkowski Barbara Tarnawska Sp. j.

Al. 3 Maja 5A/41

00-401 Warszawa

cena brutto zł 13 527,54

okres udzielonej gwarancji 60 miesięcy

Oferta nr 2

Profesjonalna Aparatura Radiokomunikacyjna PROFKOM Truskowski Krzysztof
ul. Ratuszowa 7
10-116 Olsztyn
cena brutto zł 19 099,44
okres udzielonej gwarancji 60 miesięcy

Zamawiający, zarówno w Ogłoszeniu o zamówieniu jak i w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wskazał, że w postępowaniu będzie stosować tzw. procedurę odwróconą, uregulowaną w art. 24 aa ustawy Pzp, tzn. najpierw dokona oceny ofert, a następnie zbada, czy Wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu.

W rozdziale XIV SIWZ Zamawiający opisał kryteria jakimi kierował się będzie przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów oraz sposobu oceny ofert. Zgodnie z nimi Zamawiający ocenił złożone oferty przyznając im niżej wskazaną liczbę punktów:

część 1

Numer oferty	cena	Okres udzielonej gwarancji	Suma punktów
1	60,00	40,00	100,00
2	42,49	40,00	82,49

Wykonawca, który złożył ofertę najwyżej ocenioną, dołączył do oferty oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia oraz złożył oświadczenie potwierdzające, że nie należy do tej samej grupy kapitałowej z pozostałymi Wykonawcami.

Wartość oferty najkorzystniejszej nie przewyższa kwoty przeznaczonej przez Zamawiającego na sfinansowanie oferty w części 1 postępowania.

W związku z tym, że w części 1 postępowania najwyżej oceniono ofertę nr 1 złożoną przez PERFECT Paweł Mieszkowski Barbara Tarnawska Sp. j. Al. 3 Maja 5A/41, 00-401 Warszawa, Zamawiający, działając na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy Pzp, wezwał w/w Wykonawcę do złożenia w wyznaczonym, nie krótszym niż 5 dni, terminie aktualnych na dzień złożenia dokumentów potwierdzających spełnianie wymagań określonych przez Zamawiającego. W wyznaczonym terminie Wykonawca złożył wymagane dokumenty potwierdzające spełnienie wymagań określonych przez Zamawiającego.

Jednocześnie zawiadamiam, iż zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym 5 dni licząc od dnia przesłania zawiadomienia o rozstrzygnięciu postępowania tj. od dnia 18.11.2020 r., powinna zostać jednak zawarta nie później niż przed upływem terminu związania ofertą.

Część 2 postępowania:

W terminie składania ofert, tj. do dnia 03.11.2020 r. do godziny 11:00 złożono następujące oferty:

Oferta nr 1

PERFECT Paweł Mieszkowski Barbara Tarnawska Sp. j.
Al. 3 Maja 5A/41
00-401 Warszawa
cena brutto zł 138 705,87
okres udzielonej gwarancji 60 miesięcy

Oferta nr 2

Profesjonalna Aparatura Radiokomunikacyjna PROFKOM Truskowski Krzysztof
ul. Ratuszowa 7
cena brutto zł 154 127,61
10-116 Olsztyn
okres udzielonej gwarancji 60 miesięcy

Zamawiający, zarówno w Ogłoszeniu o zamówieniu jak i w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wskazał, że w postępowaniu będzie stosować tzw. procedurę odwróconą, uregulowaną w art. 24 aa ustawy Pzp, tzn. najpierw dokona oceny ofert, a następnie zbada, czy Wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu.

Zamawiający poprawił w ofercie nr 2 oczywistą omyłkę rachunkową. Wykonawca w złożonej ofercie w części 2 postępowania błędnie obliczył sumę wszystkich pozycji, zamiast 154 127,61 zł brutto winno być 160 559,28 zł brutto.

W rozdziale XIV SIWZ Zamawiający opisał kryteria jakimi kierował się będzie przy wyborze oferty

wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów oraz sposobu oceny ofert. Zgodnie z nimi Zamawiający ocenił złożone oferty przyznając im niżej wskazaną liczbę punktów:

część 2

Numer oferty	cena	Okres udzielonej gwarancji	Suma punktów
1	60,00	40,00	100,00
2	51,83	40,00	91,83

Wykonawca, który złożył ofertę najwyżej ocenioną, dołączył do oferty oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia oraz złożył oświadczenie potwierdzające, że nie należy do tej samej grupy kapitałowej z pozostałymi Wykonawcami.

Wartość oferty najkorzystniejszej nie przewyższa kwoty przeznaczonej przez Zamawiającego na sfinansowanie oferty w części 2 postępowania.

W związku z tym, że w części 2 postępowania najwyżej oceniono ofertę nr 1 złożoną przez PERFECT Paweł Mieszkowski Barbara Tarnawska Sp. j. Al. 3 Maja 5A/41, 00-401 Warszawa, Zamawiający, działając na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy Pzp, wezwał w/w Wykonawcę do złożenia w wyznaczonym, nie krótszym niż 5 dni, terminie aktualnych na dzień złożenia dokumentów potwierdzających spełnianie wymagań określonych przez Zamawiającego. W wyznaczonym terminie Wykonawca złożył wymagane dokumenty potwierdzające spełnienie wymagań określonych przez Zamawiającego.

Jednocześnie zawiadamiam, iż zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym 5 dni licząc od dnia przesłania zawiadomienia o rozstrzygnięciu postępowania tj. od dnia 18.11.2020 r., powinna zostać jednak zawarta nie później niż przed upływem terminu związania ofertą.

Część 3 postępowania:

W terminie składania ofert, tj. do dnia 03.11.2020 r. do godziny 11:00 złożono następujące oferty:

Oferta nr 1

PERFECT Paweł Mieszkowski Barbara Tarnawska Sp. j.

Al. 3 Maja 5A/41

00-401 Warszawa

cena brutto zł 14 520,15

okres udzielonej gwarancji 60 miesięcy

Oferta nr 2

Profesjonalna Aparatura Radiokomunikacyjna PROFKOM Truskowski Krzysztof

ul. Ratuszowa 7

10-116 Olsztyn

cena brutto zł 15 146,22

okres udzielonej gwarancji 60 miesięcy

Zamawiający, zarówno w Ogłoszeniu o zamówieniu jak i w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wskazał, że w postępowaniu będzie stosować tzw. procedurę odwróconą, uregulowaną w art. 24 aa ustawy Pzp, tzn. najpierw dokona oceny ofert, a następnie zbada, czy Wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu.

Zamawiający poprawił w ofercie nr 2 oczywistą omyłkę rachunkową. Wykonawca w złożonej ofercie w części 3 postępowania błędnie obliczył sumę wszystkich pozycji, zamiast 15 146,22 zł brutto winno być 16 869,45zł brutto.

W rozdziale XIV SIWZ Zamawiający opisał kryteria jakimi kierował się będzie przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów oraz sposobu oceny ofert. Zgodnie z nimi Zamawiający ocenił złożone oferty przyznając im niżej wskazaną liczbę punktów:

część 3

Numer oferty	cena	Okres udzielonej gwarancji	Suma punktów
1	60,00	40,00	100,00
2	51,64	40,00	91,64

Wykonawca, który złożył ofertę najwyżej ocenioną, dołączył do oferty oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia oraz złożył oświadczenie potwierdzające, że nie należy do tej samej grupy kapitałowej z pozostałymi Wykonawcami.

Wartość oferty najkorzystniejszej nie przewyższa kwoty przeznaczonej przez Zamawiającego na sfinansowanie oferty w części 3 postępowania.

W związku z tym, że w części 3 postępowania najwyżej oceniono ofertę nr 1 złożoną przez PERFECT Paweł Mieszkowski Barbara Tarnawska Sp. j. Al. 3 Maja 5A/41, 00-401 Warszawa, Zamawiający, działając na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy Pzp, wezwał w/w Wykonawcę do złożenia w wyznaczonym, nie krótszym niż 5 dni, terminie aktualnych na dzień złożenia dokumentów potwierdzających spełnianie wymagań określonych przez Zamawiającego. W wyznaczonym terminie Wykonawca złożył wymagane dokumenty potwierdzające spełnienie wymagań określonych przez Zamawiającego.

Jednocześnie zawiadamiam, iż zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym 5 dni licząc od dnia przesłania zawiadomienia o rozstrzygnięciu postępowania tj. od dnia 18.11.2020 r., powinna zostać jednak zawarta nie później niż przed upływem terminu związania ofertą.

KOMENDANT WOJEWÓDZKI POLICJI
z up. NACZELNIK WYDZIAŁU
Zamówień Publicznych i Funduszy Pomocowych
nadkrm. Eliza Ściborska