



PU-2380-199-061-164/2020/IR

Wrocław, dnia 01.02.2021 r.

- internet

**INFORMACJA O WYBORZE OFERT W CZĘŚCI 1, 2, 3 i 4 POSTĘPOWANIA I  
UNIEWAŻNIENIE CZĘŚCI 5 POSTĘPOWANIA**

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 *Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ) uprzejmie informuję, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest jest Dostawa odzieży, obuwia, dodatków ochronnych i roboczych (branżowych, BHP), nr sprawy PU-2380-199-061-164/2020/IR, Zamawiający:

1) Uznał za najkorzystniejszą i wybrał:

Część 1 postępowania:

Oferta nr 2

Zakład Produkcyjno Handlowy LULEX Janusz Lułkowski

ul. 3 Maja 108

26-110 Skarżysko - Kamienna

cena oferty brutto zł: 4 620,00

okres udzielonej gwarancji: 48 miesięcy

Część 2 postępowania:

Oferta nr 8

Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Handlowe FENIKS Elżbieta Kaczmarczyk

ul. Słowackiego 136

26-600 Radom

cena oferty brutto zł: 7 095,00

okres udzielonej gwarancji: 48 miesięcy

Część 3 postępowania:

Oferta nr 3

PPHU „ABC” Radosław Popławski

ul. Parkowa 11 b

95-200 Pabianice

cena oferty brutto zł: 27 150,00

okres udzielonej gwarancji: 48 miesięcy

Część 4 postępowania:

Oferta nr 8

Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Handlowe FENIKS Elżbieta Kaczmarczyk

ul. Słowackiego 136

26-600 Radom

cena oferty brutto zł: 28 820,40

okres udzielonej gwarancji: 48 miesięcy

2) Unieważnił postępowanie w części 5.

**Uzasadnienie:****1)****Część 1 postępowania:**

W terminie składania ofert, tj. do dnia 14.01.2021 r. do godziny 11:00 złożono następujące oferty:

- 1) Oferta nr 1 Zakład Produkcji Pościeli „ŚWIT” Izabela Wintoniak, ul. Błotna 5 b, 65-133 Zielona Góra
- 2) Oferta nr 2 Zakład Produkcyjno Handlowy LULEX Janusz Lulkowski ul. 3 Maja 108, 26-110 Skarżysko - Kamienna
- 3) Oferta nr 3 PPHU „ABC” Radosław Popławski, ul. Parkowa 11 b, 95-200 Pabianice
- 4) Oferta nr 4 Firma Handlowo Produkcyjna Świat Dziecka Janusz Kowalski PW PROMEDYK, ul. Kielecka 76, 26-600 Radom
- 5) Oferta nr 5 Nikopack Agata Sadłowska, ul. Andersa 143/5 a, 58-304 Wałbrzych
- 6) Oferta nr 6 „Loogan” Jakub Wyrębak, ul. Mokra 17, 98-300 Wieluń
- 7) Oferta nr 7 LUVIT Sp. z o.o., ul. Hoża66/68 lok.215, 00-682 Warszawa
- 8) Oferta nr 8 Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Handlowe FENIKS Elżbieta Kaczmarczyk, ul. Słowackiego 136, 26-600 Radom
- 9) Oferta nr 9 Przedsiębiorstwo Wielobranżowe MADA Kosiec i Wspólnicy, ul. Słowicza 17, 02-170 Warszawa
- 10) Oferta nr 10 Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „OPTIMA” Piotr Zaniat ul. Potkanowska 50, 26 - 600 Radom

Nr oferty	Część 1 postępowania	
	Cena oferty brutto w zł.	Okres gwarancji w m-cach
1	8 610,00	48
2	4 620,00	48
3	6 500,00	48
4	7 380,00 (po poprawieniu omyłki pisarskiej)	48
5	12 120,00	24
6	9 800,00	24
7	8 700,00	24
8	4 920,00	48
9	5 040,00	48
10	4 950,00	48

Zamawiający, zarówno w Ogłoszeniu o zamówieniu jak i w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wskazał, że w postępowaniu będzie stosować tzw. procedurę odwróconą, uregulowaną w art. 24 aa ustawy Pzp, tzn. najpierw dokona oceny ofert, a następnie zbada, czy Wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu.

W rozdziale XIII SIWZ Zamawiający opisał kryteria jakimi kierował się będzie przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów oraz sposobu oceny ofert: cena waga 60 % przy czym 1 % = 1 pkt i okres udzielonej gwarancji waga 40 % przy czym 1 % = 1 pkt.

Zgodnie z nimi Zamawiający ocenił złożone oferty przyznając im niżej wskazaną liczbę punktów:  
część 1

Numer oferty	cena	okres gwarancji	Suma punktów
1	32,19	40,00	72,19

2	60,00	40,00	<b>100,00</b>
3	42,64	40,00	82,64
4	37,56	40,00	77,56
5	22,87	20,00	42,78
6	28,28	20,00	48,28
7	31,86	20,00	51,86
8	56,34	40,00	96,34
9	54,99	40,00	94,99
10	55,99	40,00	95,99

W toku badania i oceny ofert Zamawiający:

- 1) Wezwał Wykonawcę nr 2 do ponownego złożenia oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia w związku z brakiem podpisu osoby upoważnionej na oświadczeniu złożonym wraz ofertą. W wyznaczonym terminie Wykonawca złożył wymagane oświadczenie.
- 2) Poprawił omyłkę pisarską w ofercie nr 4 złożonej przez Firmę Handlowo Produkcyjną Świat Dziecka Janusz Kowalski PW PROMEDYK, ul. Kielecka 76, 26-600 Radom, polegającą na omyłkowym przepisaniu ceny oferty do pozycji „Razem” wpisując kwotę 7 280 zł brutto zamiast 7 380 zł brutto.
- 3) Wezwał wszystkich Wykonawców, którzy złożyli oferty w części 1 postępowania do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny w złożonych ofertach. W wyznaczonym terminie Wykonawcy złożyli stosowne wyjaśnienia czym potwierdzili, że zaoferowane w ofertach ceny nie są rażąco niskie, a Zamawiający uznał je za zasadne.

Wykonawca, który złożył ofertę najwyżej ocenioną złożył oświadczenie potwierdzające, że nie należy do tej samej grupy kapitałowej z pozostałymi Wykonawcami.

Wartość oferty najkorzystniejszej nie przewyższa kwoty przeznaczonej przez Zamawiającego na sfinansowanie oferty w części 1 postępowania.

Jednocześnie zawiadamiam, iż zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym 5 dni licząc od dnia przesłania zawiadomienia o rozstrzygnięciu postępowania tj. od dnia 09.02.2021 r., powinna zostać jednak zawarta nie później niż przed upływem terminu związania ofertą.

### **Część 2 postępowania:**

W terminie składania ofert, tj. do dnia 14.01.2021 r. do godziny 11:00 złożono następujące oferty:

- 1) Oferta nr 2 Zakład Produkcyjno Handlowy LULEX Janusz Lulkowski ul. 3 Maja 108, 26-110 Skarżysko - Kamienna
- 2) Oferta nr 3 PPHU „ABC” Radosław Popławski, ul. Parkowa 11 b, 95-200 Pabianice
- 3) Oferta nr 4 Firma Handlowo Produkcyjna Świat Dziecka Janusz Kowalski PW PROMEDYK, ul. Kielecka 76, 26-600 Radom
- 4) Oferta nr 5 Nikopack Agata Sadłowska, ul. Andersa 143/5 a, 58-304 Wałbrzych
- 5) Oferta nr 7 LUVIT Sp. z o.o., ul. Hoża66/68 lok.215, 00-682 Warszawa
- 6) Oferta nr 8 Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Handlowe FENIKS Elżbieta Kaczmarczyk, ul. Słowackiego 136, 26-600 Radom
- 7) Oferta nr 9 Przedsiębiorstwo Wielobranżowe MADA Kosiec i Wspólnicy, ul. Słowicza 17, 02-170 Warszawa
- 8) Oferta nr 10 Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „OPTIMA” Piotr Zaniat ul. Potkanowska 50, 26 - 600 Radom

Nr oferty	<b>Część 2 postępowania</b>	
	Cena oferty brutto w zł.	Okres gwarancji w m-cach

1	-	-
2	21 555,00	48
3	8 850,00	48
4	13 811,00	48
5	10 131,50	24
6	-	-
7	11 570,50	24
8	7 095,00	48
9	7 355,00	48
10	7 123,00	48

Zamawiający, zarówno w Ogłoszeniu o zamówieniu jak i w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wskazał, że w postępowaniu będzie stosować tzw. procedurę odwróconą, uregulowaną w art. 24 aa ustawy Pzp, tzn. najpierw dokona oceny ofert, a następnie zbada, czy Wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu.

W rozdziale XIII SIWZ Zamawiający opisał kryteria jakimi kierował się będzie przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów oraz sposobu oceny ofert: cena waga 60 % przy czym 1 % = 1 pkt i okres udzielonej gwarancji waga 40 % przy czym 1 % = 1 pkt.

Zgodnie z nimi Zamawiający ocenił złożone oferty przyznając im niżej wskazaną liczbę punktów:

część 2

Numer oferty	cena	okres gwarancji	Suma punktów
2	19,74	40,00	59,74
3	48,10	40,00	88,10
4	30,82	40,00	70,82
5	42,01	20,00	62,01
7	36,79	20,00	56,79
8	60,00	40,00	<b>100,00</b>
9	57,87	40,00	97,87
10	59,76	40,00	99,76

W toku badania i oceny ofert Zamawiający:

- 1) Wezwał Wykonawcę nr 2 do ponownego złożenia oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia w związku z brakiem podpisu osoby upoważnionej na oświadczeniu złożonym wraz ofertą. W wyznaczonym terminie Wykonawca złożył wymagane oświadczenie.
- 2) Wezwał wszystkich Wykonawców, którzy złożyli oferty w części 2 postępowania do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny w złożonych ofertach. W wyznaczonym terminie Wykonawcy złożyli stosowne wyjaśnienia czym potwierdzili, że zaoferowane w ofertach ceny nie są rażąco niskie, a Zamawiający uznał je za zasadne za wyjątkiem Wykonawcy nr 4 Firma Handlowo Produkcyjna Świat Dziecka Janusz Kowalski PW PROMEDYK, ul. Kielecka 76, 26-600 Radom, który nie złożył wymaganych wyjaśnień w zakresie części 2 postępowania, w następstwie czego jego oferta złożona w części 2 postępowania została odrzucona na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Pzp.

Wykonawca, który złożył ofertę najwyżej ocenioną złożył oświadczenie potwierdzające, że nie należy do tej samej grupy kapitałowej z pozostałymi Wykonawcami.

Wartość oferty najkorzystniejszej nie przewyższa kwoty przeznaczonej przez Zamawiającego na sfinansowanie oferty w części 2 postępowania.

Jednocześnie zawiadamiam, iż zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym 5 dni licząc od dnia przesłania zawiadomienia o rozstrzygnięciu postępowania tj. od dnia 09.02.2021 r., powinna zostać jednak zawarta nie później niż przed upływem terminu związania ofertą.

### Część 3 postępowania:

W terminie składania ofert, tj. do dnia 14.01.2021 r. do godziny 11:00 złożono następujące oferty:

- 1) Oferta nr 2 Zakład Produkcyjno Handlowy LULEX Janusz Lulkowski ul. 3 Maja 108, 26-110 Skarżysko - Kamienna
- 2) Oferta nr 3 PPHU „ABC” Radosław Popławski, ul. Parkowa 11 b, 95-200 Pabianice
- 3) Oferta nr 4 Firma Handlowo Produkcyjna Świat Dziecka Janusz Kowalski PW PROMEDYK, ul. Kielecka 76, 26-600 Radom
- 4) Oferta nr 5 Nikopack Agata Sadłowska, ul. Andersa 143/5 a, 58-304 Wałbrzych
- 5) Oferta nr 6 „Loogan” Jakub Wyrębak, ul. Mokra 17, 98-300 Wieluń
- 6) Oferta nr 7 LUVIT Sp. z o.o., ul. Hoża66/68 lok.215, 00-682 Warszawa
- 7) Oferta nr 8 Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Handlowe FENIKS Elżbieta Kaczmarczyk, ul. Słowackiego 136, 26-600 Radom
- 8) Oferta nr 9 Przedsiębiorstwo Wielobranżowe MADA Kosiec i Wspólnicy, ul. Słowicza 17, 02-170 Warszawa

Nr oferty	Część 3 postępowania	
	Cena oferty brutto w zł.	Okres gwarancji w m-cach
1	-	-
2	28 003,00	48
3	27 150,00	48
4	39 790,00	48
5	38 806,00	24
6	33 261,00	24
7	64 742,00	24
8	33 579,50	48
9	70 609,50	36
10	-	-

Zamawiający, zarówno w Ogłoszeniu o zamówieniu jak i w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wskazał, że w postępowaniu będzie stosować tzw. procedurę odwróconą, uregulowaną w art. 24 aa ustawy Pzp, tzn. najpierw dokona oceny ofert, a następnie zbada, czy Wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu.

W rozdziale XIII SIWZ Zamawiający opisał kryteria jakimi kierował się będzie przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów oraz sposobu oceny ofert: cena waga 60 % przy czym 1 % = 1 pkt i okres udzielonej gwarancji waga 40 % przy czym 1 % = 1 pkt.

Zgodnie z nimi Zamawiający ocenił złożone oferty przyznając im niżej wskazaną liczbę punktów:  
część 3

Numer oferty	cena	okres gwarancji	Suma punktów
2	58,17	40,00	98,17
3	60,00	40,00	<b>100,00</b>
4	40,93	40,00	80,93
5	41,97	20,00	61,97
6	48,97	20,00	68,97
7	25,16	20,00	45,16
8	48,51	40,00	88,51

9	23,07	30,00	53,07
---	-------	-------	-------

W toku badania i oceny ofert Zamawiający:

- 1) Wezwał Wykonawcę nr 2 do ponownego złożenia oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia w związku z brakiem podpisu osoby upoważnionej na oświadczeniu złożonym wraz ofertą. W wyznaczonym terminie Wykonawca złożył wymagane oświadczenie.
- 2) Wezwał wszystkich Wykonawców, którzy złożyli oferty w części 3 postępowania do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny w złożonych ofertach. W wyznaczonym terminie Wykonawcy złożyli stosowne wyjaśnienia czym potwierdzili, że zaoferowane w ofertach ceny nie są rażąco niskie, a Zamawiający uznał je za zasadne.

Wykonawca, który złożył ofertę najwyżej ocenioną złożył oświadczenie potwierdzające, że nie należy do tej samej grupy kapitałowej z pozostałymi Wykonawcami.

Wartość oferty najkorzystniejszej nie przewyższa kwoty przeznaczonej przez Zamawiającego na sfinansowanie oferty w części 3 postępowania.

Jednocześnie zawiadamiam, iż zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym 5 dni licząc od dnia przesłania zawiadomienia o rozstrzygnięciu postępowania tj. od dnia 09.02.2021 r., powinna zostać jednak zawarta nie później niż przed upływem terminu związania ofertą.

#### **Część 4 postępowania:**

W terminie składania ofert, tj. do dnia 14.01.2021 r. do godziny 11:00 złożono następujące oferty:

- 1) Oferta nr 1 Zakład Produkcji Pościeli „ŚWIT” Izabela Wintoniak, ul. Błotna 5 b, 65-133 Zielona Góra
- 2) Oferta nr 3 PPHU „ABC” Radosław Popławski, ul. Parkowa 11 b, 95-200 Pabianice
- 3) Oferta nr 8 Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Handlowe FENIKS Elżbieta Kaczmarczyk, ul. Słowackiego 136, 26-600 Radom
- 4) Oferta nr 9 Przedsiębiorstwo Wielobranżowe MADA Kosiec i Wspólnicy, ul. Słowicza 17, 02-170 Warszawa
- 5) Oferta nr 10 Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „OPTIMA” Piotr Zaniat ul. Potkanowska 50, 26 - 600 Radom

Nr oferty	<b>Część 4 postępowania</b>	
	Cena oferty brutto w zł.	Okres gwarancji w m-cach
1	38 130,00	48
2	-	-
3	32 960,00	48
4	-	-
5	-	-
6	-	-
7	-	-
8	28 820,40	48
9	41 124,40	36
10	37 629,90	48

Zamawiający, zarówno w Ogłoszeniu o zamówieniu jak i w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wskazał, że w postępowaniu będzie stosować tzw. procedurę odwróconą, uregulowaną w art. 24 aa ustawy Pzp, tzn. najpierw dokona oceny ofert, a następnie zbada, czy Wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu.

W rozdziale XIII SIWZ Zamawiający opisał kryteria jakimi kierował się będzie przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów oraz sposobu oceny ofert: cena waga 60 % przy czym 1 % = 1 pkt i okres udzielonej gwarancji waga 40 % przy czym 1 % = 1 pkt.

Zgodnie z nimi Zamawiający ocenił złożone oferty przyznając im niżej wskazaną liczbę punktów:

część 4

Numer oferty	cena	okres gwarancji	Suma punktów
1	45,35	40,00	85,35
3	52,46	40,00	92,46
8	60,00	40,00	<b>100,00</b>
9	42,04	30,00	72,04
10	45,95	40,00	85,95

W toku badania i oceny ofert Zamawiający:

- 1) Wezwał wszystkich Wykonawców, którzy złożyli oferty w części 4 postępowania do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny w złożonych ofertach. W wyznaczonym terminie Wykonawcy złożyli stosowne wyjaśnienia czym potwierdzili, że zaoferowane w ofertach ceny nie są rażąco niskie, a Zamawiający uznał je za zasadne.

Wykonawca, który złożył ofertę najwyżej ocenioną złożył wraz z ofertą oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia oraz przekazał oświadczenie potwierdzające, że nie należy do tej samej grupy kapitałowej z pozostałymi Wykonawcami.

Wartość oferty najkorzystniejszej nie przewyższa kwoty przeznaczonej przez Zamawiającego na sfinansowanie oferty w części 4 postępowania.

Jednocześnie zawiadamiam, iż zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym 5 dni licząc od dnia przesłania zawiadomienia o rozstrzygnięciu postępowania tj. od dnia 09.02.2021 r., powinna zostać jednak zawarta nie później niż przed upływem terminu związania ofertą.

- 2) Zamawiający unieważnił postępowanie w części 5.

UZASADNIENIE:

W terminie składania ofert tj. do dnia 14.01.2021 r. do godz. 11.00 w części 5 postępowania nie złożono ofert. W związku z powyższym Zamawiający unieważnił postępowanie na podstawie art.93 ust. 1 pkt 1) ustawy PZP.

KOMENDANT WOJEWÓDZKI POLICJI  
z i.p.  
NACZELNIK WYDZIAŁU  
Zamówień Publicznych i Funduszy Pomocowych  
Kamień Śląski Wrocławiu  
nadkom. Eliza Ściborska

